**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-07 от 29 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя посредством видеоконференцсвязи*,* рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

19.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Л.А. в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

27.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, 22.02.2019г. сын заявителя был задержан и у них проводился обыск, с оперативниками приехал адвокат, который представил ордер на защиту в порядке ст.51 УПК РФ. Впоследствии, адвокат сказал сыну, что не готов помогать бесплатно, на что сын сообщил, что у заявительницы есть 2 000 000 рублей. Адвокат пообещал за эти деньги минимальный срок, но для этого было необходимо заключить с ним соглашение и признать вину. Сын признал вину, указал на подельников. М.Л.А. заключила с адвокатом соглашение, передала 2 000 000 рублей, о чём адвокатом выдана квитанция. Адвокат не встречался с сыном в СИЗО, не сообщал М.Л.А. о ходе исполнения поручения, отказался предоставить отчёт о проделанной работе. В июне 2019г. М.Л.А. приняла решение о расторжении соглашения с адвокатом, о чём ему сообщила, но после этого сыну стали поступать угрозы от сокамерников, и он попросил отозвать уведомление о расторжении. После сына перевели в другой следственный изолятор. В декабре 2019г. М.Л.А. было принято решение о расторжении соглашения, но адвокат перестал отвечать на телефонные звонки.

13.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 763 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который 08.04.2020г. адвокатом было представлено заявление об отложении разбирательства и ходатайство об очном рассмотрении дисциплинарного дела.

10.04.2020г. рассмотрение дисциплинарного дела квалификационной комиссией было отложено.

20.05.2020г. от адвоката поступило повторное ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела.

22.05.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.05.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

22.05.2020г.квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.А.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Л.А., выразившегося в том, что адвокат: 22.02.2019г. принял поручение на защиту М.С.А. в порядке ст.51 УПК РФ непосредственно от сотрудников следственного органа, вне установленного графика дежурств, нарушив Порядок утв. решением Совета АПМО от 11.12.2002г. № 4; 25.02.2019г. заключив с заявителем соглашение на защиту М.С.А., не внёс полученное вознаграждение в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования, предоставив М.Л.А. фиктивную квитанцию к приходному кассовому ордеру; после досрочного расторжения М.Л.А. соглашения от 25.02.2019г. не исчислил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участвовала, выразила устное согласие с заключением, сообщив об отсутствии денежных средств для заключения соглашения с другим защитником, поскольку все сбережения были отданы адвокату П.А.А. и не возвращены даже частично.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен, направил заявление о рассмотрении дисциплинарного дела в его отсутствие.

Совет находит, что, ходатайствуя об отложении рассмотрения дисциплинарного дела, адвокат ссылался на необходимость сбора доказательств и наличие листка нетрудоспособности. Ни листок нетрудоспособности, ни доказательства по существу дисциплинарного производства адвокатом П.А.А. не представлены.

Совет предоставляет адвокату дополнительную возможность лично дать пояснения о существенных обстоятельствах рассматриваемого дисциплинарного дела, представить доказательства в обоснование своей позиции.

В соответствии с п.7 ст.24 КПЭА Совет также рекомендует адвокату П.А.А. воспользоваться возможностью урегулировать с заявителем вопрос о возврате полученных и не отработанных денежных средств, поскольку по обстоятельствам дисциплинарного дела удержание полученного вознаграждения в размере 2.000.000,00 руб. является прямым и явным нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, существенно ущемляющим законные интересы доверителя и умаляющим авторитет адвокатуры.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката П.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.